

INF조약의 의의와 그 이행상의 문제점

이 용 호*

I. 서언

미-구소련(또는 러시아)간의 核武器를 둘러싼 군축협상은 1970년대의 전략무기제한회담(Strategic Arms Limitation Talks:이하 SALT라고 약칭함), 1980년대의 중·단거리미사일폐기협상(Negotiation on the Elimination of Intermediate-Range and Shorter-Range Missile: 이하 INF 협상이라고 약칭함) 및 1990년대의 전략무기감축회담(Strategic Arms Reduction Talks:이하 START라고 약칭함) 등을 통하여 진행되어 왔다고 볼 수 있다. 이러한 협상의 결과, '탄도탄요격미사일제한조약(Treaty on the Limitation of Anti-Ballistic Missile Systems)', '전략공격무기제한에관한잠정협정(Interim Agreement on Certain Measures with respect to the Limitation of Strategic Offensive Arms)', '전략공격무기제한협정(Treaty on Limitation of Strategic Offensive Arms)', 'INF조약', 'START I 조약' 및 'START II 조약' 등이 각각 체결되었다. 이들 조약은 핵무기의 실질적인 감축을 요구하는 적극적 군축조치를 그 내용으로 하고 있는 것으로써, 특히 'START I 조약'과 'START II 조약' 양조약이 완전히 이행된다면 인류를 핵의 공포로부터 상당히 벗어나게 한다는

* 영남대학교 법과대학 조교수, 법학박사

점에서 큰 의의가 있다고 평가되고 있다.

그러나 상술한 바와 같은 핵무기의 실질적 감축을 요구하는 조약이 체결된 경우라고 하더라도, 그 조약에 대한 실질적인 이행이 수반되지 않는다면 당해조약을 통한 실효적인 군축은 한낱 구호에 지나지 않을 것이다. 사실 상기 START I·II 조약의 경우를 보면, 핵무기의 폐기에 소요되는 비용문제, 당해조약의 실효성확보문제(검증문제), 러시아의 국내상황문제(정치적 혼란 및 패권국가로의 복귀가능성) 및 구소련의 붕괴로 말미암아 협상과 이행의 주체가 러시아를 비롯하여 Ukraine·Belarus·Kazakhstan 등 4개국으로 확대되었다는 점 등 당해조약의 이행에 관하여 많은 장애가 존재하고 있음을 볼 수 있다.

이처럼 군축조약에 있어서의 이행문제는, 각국의 정치적·전략적 이해가 얽혀 있기 때문에, 매우 복잡하면서도 어려운 부분이라고 할 것이다. 그럼에도 불구하고, 상기 INF조약은 1991년 5월에 이미 완전히 이행됨으로써,¹⁾ 군축사에 있어서 하나의 획기적 결실을 거두었던 것이다.²⁾

따라서 본고에서는 INF조약이 갖는 의의와 그 이행과 관련한 약간의 측면들을 검토함으로써, 현존하는 다양한 군축조약의 효과적 이행을 위한 기초를 제공하고자 한다.

II. INF조약의 주요내용과 의의

1. 성립배경

전술한 바와 같이 INF조약은 1981년-1987년間に 개최된 미국과 구

1) 모든 중단거리미사일, 발사장치, 지원구조물 및 지원장비 등에 대한 최종적 폐기시점은 1991년 6월 1일 이전으로 정해져 있다.

2) INF조약의 완전한 이행이 가능하였던 것은 중단거리미사일의 철폐라는 동조약의 내용이 미국과 구소련 양국의 이해와 일치하였기 때문이라고 주장하는 견해가 있다.

소련간의 제2단계 군축협상, 즉 INF 협상을 통하여 체결되었다. 미국과 구소련 양국은 1981년 11월부터 중·단거리핵미사일의 撤廢를 위한 협상을 시작하였다. 그러나 이러한 협상과정에서 미국의 유럽에 대한 중거리미사일 배치문제로 인하여, 同協商은 1983년 12월에 중단되었다. 그 후, 1985년 3월 Geneva에서 개최된 “핵 및 우주회담(Nuclear and Space Talks:이하 NST라고 약칭함)”을 통해 同協商은 사실상 再開되었으며,³⁾ 그때부터 중·단거리핵미사일과 관련한 일련의 협상이 다시 진행되었다. 이러한 일련의 협상과정에서 미-구소련 양국은 1986년 10월 11일-12일에 개최된 Reykjavik 정상회담을 통하여 INF 조약의 基本條項과 현지사찰을 포함하는 검증문제에 합의하였다. 다만 검증문제와 관련하여, 미-구소련 양국은 현지사찰을 포함하는 엄격한 검증을 提案하고 있었지만, 현지사찰의 對象에 대해서는 相異한 입장을 취하고 있었다.⁴⁾ 따라서 그후부터의 협상은 주로 검증문제와 관련하여 진행되었는데, 결국 1987년 3월 이후에 개최된 일련의 협상을 통하여⁵⁾ 현지사찰의 대상에 관한 합의가 이루어 졌

3) NST에서는 INF협상 뿐만 아니라 START와 우주무기와 방어무기를 다루는 “우주방위회담(Defence and Space Talks)”을 병행하여 수행하여 왔다(SIPRI, SIPRI Yearbook 1991: World Armament and Disarmament, Oxford Univ. Press, New York, 1991, p. x x ii & x x iv).

4) 현지사찰의 대상과 관련하여, 미국은 그 對象을 宣言된 시설 뿐만 아니라 선언되어 있지 않은 장소에 대한 현지사찰도 예상하고 있었는 반면에, 구소련은 선언된 시설만을 그 대상으로 할 것을 제안하였다(黑澤 滿, 核軍縮と國際法, 有信堂, 1992, 191면).

5) 검증문제와 관련하여, 1987년 3월에 미국은 다음과 같은 검증조치를 한 바 있다. 즉 미국은 자국의 검증기술수단, 시스템배치의 특정, 데이터의 교환, 데이터의 更新, 廢棄節次의 特定 및 현지사찰과 감시(여기에는 기초데이터를 확인하기 위한 최초의 포괄적 사찰, 조약의 내용에 따라 삭감되는 시스템의 폐기를 검증하기 위한 사찰 및 조약에서 제한하고 있는 시스템의 허용된 “殘存水準”을 검증하기 위한 사찰 등이 포함됨) 등 6개의 기본요소를 INF 조약의 검증수단으로 구성할 것을 提案하였던 것이다. 또한 1987년 4월 27일에 구소련은 다음과 같은 검증조치를 제안하였다. 즉 구소련은 데이터의 교환, 삭감을 실시하는 경우에 그에 대한 감시(현지사찰 포함) 및 잔존 중거리탄도미사일과 그것의 보조시설에 대한 감시(필요시 현지사찰 포함) 등을 INF조약의 검증수단으로 구성할 것을 제안하였으며, 이 경우 사찰은 他方의 영역·미국의 중거리탄도미사일 및 그 발사장치가 배치되어 있는 제3국의 영역에서 실시되며, 중거리탄도미사일 및 그 발사장치가 해체 혹은 파괴될 경우 실험장과 군사기지·저장소·훈련장 및 제조공장에서 실시된다는 것이다. 그러나 이

으며, 미-구소련 양국은 1987년 12월 8일 INF조약에 서명하였다.

2. 주요내용

前述한 바와 같이 1987년 12월 8일 미-구소련 양국간에 INF조약이 체결되었다(1988년 6월 1일 발효, 17개 조문으로 구성). 동조약은 미국과 구소련이 보유하고 있던 모든 중·단거리지상발사 탄도 및 크루즈미사일의 폐기를 목적으로 하고 있다(INF 조약 제2조). 또한 동조약에는 同日字로 서명된 3개의 개별문서, 즉, 데이터베이스(data base)의 설치에 관한 양해각서, 미사일시스템의 폐기절차에 관한 의정서 및 사찰에 관한 의정서(또한 사찰에 관한 의정서에는 사찰요원과 항공기승원의 특권과 면제에 관한 부속규정이 포함되어 있음) 등이 포함되어 있다.

1) 기본의무

각체약국은 조약발효 후 3년 이내에 자국의 모든 중거리미사일,⁶⁾ 그 발사장지, 지원구조물 및 지원장치를 철폐하여야 하며(동조약 제4조 1항), 이러한 감축은 2단계로 이행되어야 한다(동조약 제4조 2항).⁷⁾

러한 兩國의 제안에는 相異한 측면이 다소 존재하고 있었다. 따라서 그 후, 양국은 “잔존 수준”이라는 개념을 삭제하는데 합의하였으며 그리고 생산과 비행실험을 금지하는데도 합의함으로써, 검증문제도 相對的으로 簡素化되었다. 결국 이러한 과정을 거친 후에 양국은 검증문제에 관한 합의에 도달하였던 것이다.

한편 이러한 합의에 대해 미국내에서는 그것이 相互 侵入的인 措置를 허용하는 것이 됨으로 인하여 자국의 안전보장이라는 측면에서 반대론이 提起되기도 하였다(위의 책, 190-192면).

6) 本條約에서, ‘중거리미사일’이란 1,000KM-5,500KM의 유효사거리를 가지는 지상발사 탄도미사일과 지상발사크루즈미사일을 의미한다(동조약 제2조 5항). 따라서 오늘날의 미사일시스템중에서 중거리미사일에 해당되는 것으로는 미국의 Pershing II와 BGM-109G를 들 수 있으며, 구소련의 RSD-10, R-12 및 R-14를 들 수 있다. 다만 이러한 명칭은 前者에 관해서는 미국과 구소련에서 동일하게 사용하고 있지만, 後者에 관해서는 미국이 각각 SS-20, SS-4 및 SS-5라고 부르고 있다(동조약 제3조 1항).

7) 데이터베이스의 설치에 관한 양해각서에서는 1987년 11월 1일을 기준으로 현재의 중거

각체약국은 조약발효 후 18개월 이내에 자국의 모든 단거리미사일, 8) 그 발사장치 및 지원장치를 철폐하여야 하며(동조약 제5조 1항), 이러한 감축은 2단계로 이행되어져야 한다(동조약 제5조 2항). 9)

리미사일과 그 발사장치에 관한 데이터를 교환하도록 하고 있다. 따라서 1987년 11월 1일 현재의 중거리미사일과 그 발사장치의 수치는 다음과 같다.

	기배치		비배치		합계	
	미사일	발사장치	미사일	발사장치	미사일	발사장치
미국	429	214	260	68	689	282
구소련	470	484	356	124	826	608

그런데, 이러한 중거리미사일과 그 발사장치를 2단계에 걸쳐 철폐하도록 하고 있는데, 먼저 제2단계는 조약발효후 3년 이내에 중거리미사일과 그 발사장치뿐만 아니라 모든 지원 구조물과 지원장비를 전폐하도록 하고 있으며, 또한 제1단계는 조약발효후 29개월 이내에 중거리미사일과 그 발사장치에 관해 다음과 같은 상한을 정하고 있다.

첫째, 배치된 중거리미사일 발사장치의 수는 171개의 탄두를 동시에 장착할 수 있을 만큼의 발사장치의 수를 초과할 수 없다. 그리고 이 경우 비배치된 중거리미사일 발사장치를 포함한 총발사장치의 수는 동시에 200개의 탄두를 장착할 만큼의 수를 초과할 수 없다.

둘째, 배치된 중거리미사일의 수는 180개의 탄두를 장착할 수 있을 만큼의 미사일의 수를 초과할 수 없다. 그리고 이 경우 비배치된 중거리미사일을 포함한 총중거리미사일의 수는 200개의 탄두를 장착할 만큼의 수를 초과할 수 없다(동조약 제4조 2항 및 동양해 각서).

- 8) 본條約에서 '단거리미사일'이란 500KM-1,000KM의 유효사거리를 가지는 지상발사탄도 미사일과 지상발사크루즈미사일을 의미한다(동조약 제2조 6항). 따라서 미사일시스템중에서 단거리미사일에 해당되는 것으로는 미국의 Pershing I A가 있으며, 구소련의 OTR-22와 OTR-23이 있다. 다만 이러한 명칭과 관련하여 前者에 관해서는 미국과 구소련이 동일하게 사용하고 있지만, 後者에 관해서는 미국이 각각 SS-12와 SS-23이라고 명명하고 있다(동조약 제3조 2항).
- 9) 데이터베이스의 설치에 관한 양해각서에서는 1987년 11월 1일을 기준으로 자국의 단거리 미사일과 그 발사장치에 관한 데이터를 교환하도록 하고 있다. 따라서 1987년 11월 1일 현재의 미-구소련 양국의 단거리미사일과 그 발사장치의 수치는 다음과 같다.

	기배치		비배치		합계	
	미사일	발사장치	미사일	발사장치	미사일	발사장치
미국			178	1	178	1
구소련	387	197	639	40	926	237

그런데 이러한 단거리미사일과 그 발사장치를 2단계에 걸쳐 전폐하도록 하고 있는데, 먼저 제2단계는 조약발효후 18개월 이내에 단거리미사일 및 그 발사장치뿐만 아니라 모든 지원장치를 전폐하도록 하고 있으며, 제1단계는 조약발효후 90일 이내에 모든 배치된 단거리미사일과 모든 그 발사장치(배치된 발사장치와 비배치된 발사장치를 포함)의 폐기를

상기 의무로 인하여, 미국은 자국이 배치하고 있는 Pershing II 중거리 미사일과 BGM109G 지상발사크루즈미사일 및 비배치된 Pershing I A 단거리미사일을 각각 철폐하여야 하며, 구소련도 자국이 배치하고 있는 SS-20, SS-4 및 SS-5 중거리미사일과 SS-12 및 SS-23 단거리미사일을 철폐하여야 한다. 또한 이러한 철폐에는 핵탄두의 장착유무와는 무관하게 모든 미사일이 포함된다.¹⁰⁾

각체약국은 조약발효 이후부터 모든 중·단거리미사일을 생산 혹은 비행 실험을 행하지 않을 의무를 지며, 또한 그러한 미사일의 모든 段(stages)이나 또는 발사장치를 생산하지 않을 의무를 진다(동조약 제6조).

각체약국은 미사일시스템의 폐기절차에 관한 의정서에 따라 중·단거리 미사일, 그 발사장치, 지원구조물 및 지원장치를 철폐하여야 한다(동조약 제10조).

2) 통지의무

각체약국은 조약발효 후부터 철폐되어질 미사일시스템의 수, 형태 및 위치를 상호간에 통지하여야 하며, 또한 각체약국은 미사일, 특정배치지역, 미사일기지 및 미사일지원시설 등의 撤廢豫定日로부터 30일 以前에 그 사실을 통지하여야 한다(동조약 제9조 5항). 이 경우 통지는 1987년 9월 15일에 미-구소련 양국간에 설치된 핵위기감소센터(Nuclear Risk Reduction Centers: NRRC)를 통하여 수행되도록 규정하고 있다(동조약 제9조 2항).¹¹⁾

3) 그 외에도 동조약에는 효력기간과 탈퇴조항(제15조) 및 수정조항

완료하여야 하며, 또한 조약발효후 12개월 이내에 비배치된 단거리미사일은 폐기가 완료되어야 한다(동조약 제5조 및 동양해각서).

10) Stephen Iwan Griffiths, "The implementation of the INF Treaty", SIPRI Yearbook 1990: World Armament and Disarmament, Oxford Univ. Press, New York, 1990, p.443.

11) NRRC에 관한 자세한 내용은 후술하고자 한다.

(제16조) 등을 두고 있다.

먼저 동조약은 시간적인 제약을 받지 않으며, 자국의 최고 이익이 침해되었다고 결정되는 경우에, 그 결정을 6개월 전에 통지함으로써 本條約으로부터 탈퇴할 수 있는 권리를 인정하고 있다. 또한 本條約상의 내용을 상호합의하에서 수정할 수 있도록 하고 있다.

3. 의의

INF조약은 다음과 같은 2가지 측면에서 의의를 가진다고 평가할 수 있다.

첫째, 전술한 바와 같이, 동조약은 핵무기의 실질적 감축을 요구하고 있는 적극적 군축조치를 내용으로 하고 있다는 점과 조약상의 의무가 완전히 이행되었다는 점이다. 동조약이 비록 미국과 구소련 양국간에 체결된 조약이라고는 하나, 핵무기의 비축규모(약95%)와 질적 수준에 있어서 절대적 우위를 차지하고 있는 양국간에 핵군비의 실질적 감축을 요구하고 있다는 점에서 매우 중요시된다고 하겠다. 또한 동조약이 그 내용대로 완전히 이행되었다는 점에서, 이는 군축사에 있어서 획기적인 결실로 평가되고 있다.

둘째, 동조약은 검증¹²⁾체제의 획기적 개선을 꾀하고 있다는 점이다. 일반적으로 1970년대까지의 검증체제는 주로 '자국의 국내검증수단(National Technical Means:이하 NTM이라고 약칭함)'에 의존하여 왔다. 그러나 군축의 대상이 점차적으로 다양하고 복잡하게 변화됨으로 인하여, 검증의 수단으로 NTM에만 의존한다는 것이 조약의 이행을 효과적으로 확보하는데 불충분한 것으로 인식되었다. 따라서 효과적인 군축의 실현과 전략핵무기의 실질적 감축을 위한 하나의 방안으로써, 현지사찰(On-Site

12) 일반적으로 검증이란, 군축조약에 있어서, 그 조약상 의무에 대한 이행을 확보하는 수단을 의미하고 있다.

Inspection)이라는 검증수단이 요구되어 졌던 것이다¹³⁾. 따라서 1987년에 체결된 INF조약에서는 NTM뿐만 아니라 상세한 현지사찰을 통한 검증체제를 최초로 도입함으로써,¹⁴⁾ 효과적으로 군축의무의 이행을 확보할 수 있는 검증체제라고 평가되고 있다.¹⁵⁾

이처럼 INF조약에서 보다 진전된 검증체제를 채택하게 된 것은 미국이 검증문제를 깊이 인식하면서 동조약의 초안을 작성하였으며, 동시에 검증의 측면에 중점을 두고 협상할 것을 주장하였기 때문이다. 그러나 검증 문제는 미-구소련 양측에 매우 민감한 부분이었으므로, 세부적인 약간의 측면에 대한 결정은 동협상의 최종단계까지 보류되기도 하였다.¹⁶⁾ 결국 이러한 과정을 통하여, INF조약 제11조-제13조 및 사찰의정서에서 매우 진전된 검증체제에 관해 규정하게 되었던 것이다. 더욱이 동조약상의 의무의 이행과 관련된 모든 문제를 해결하기 위하여 “특별검증위원회(Special Verification Commition:이하 SVC로 약칭)”를 두고 있다는 점은 검증분야에 있어서의 큰 진전이라고 할 것이다.

13) Viktor Koltunov, "Experience with INF Treaty Verification and Prospects for the Future", Verification and Arms Reduction, 1989, p.28.

14) 물론 1959년의 남극조약과 1967년의 우주조약에서도 검증수단으로써 현지사찰제도를 채택한 바 있으나, 그 절차와 내용면에서 미흡한 수준에 있었다.

15) 그러나 INF조약에서 채택하고 있는 현지사찰제도는 미리 선언되어 있거나 또는 지정된 장소만을 대상으로 실시되기 때문에, 그밖의 장소에 대한 현지사찰은 사실상 불가능한 실정이다. 다만 1993년에 체결된 화학무기협약(Chemical Weapons Convention)에서는 강제불시사찰(Challenge Inspection)제도를 도입함으로써, 기존의 현지사찰제도를 보완하고 있다.

16) Robert A.Summers, "Experience with INF Treaty Verification and Prospects for Effective Verification of Strategic Arms Reductions", Verification of Arms Reduction, 1989, p.17.

III. INF조약의 이행과 그 기구

1. INF조약의 이행

상술한 바와 같이 INF조약은 1991년 5월에 완전히 이행되었다. 따라서 여기서는 현지사찰 및 폐기와 관련한 이행부분을 간략하게 검토하고자 한다.

1) 현지사찰

INF조약의 검증체제는 검증의 보조규칙, NTM 및 현지사찰이라는 3가지 수단에 의하여 가동되고 있다. 특히 이러한 수단 가운데 현지사찰은 5가지의 형태, 즉 ① 기초사찰(baseline inspection) ② 시설폐쇄사찰(close-out inspection) ③ 단기통지사찰(short-notice inspection) ④ 연속출입구감시사찰(continuous or portal monitoring inspection) ⑤ 폐기사찰(elimination inspection) 등으로 매우 다양한바, 그 이행상황은 다음과 같다.

(1) 사찰의 이행상황

동조약의 발효 이후부터 1990년 12월 31일까지,¹⁷⁾ 미국과 구소련은 총 388회와 171회의 사찰을 각각 실시하였다. 이를 사찰의 형태별로 구분하여 보면 다음과 같다.¹⁸⁾

17) INF조약은 1991년 5월에 완전히 이행되었다. 그럼에도 불구하고 1990년 12월 31일 을 기준으로 삼아 이행상황을 검토하고 있는 것은 완전이행시의 자료를 구하지 못하였기 때문임을 밝혀둔다.

18) Stephen Iwan Griffiths, "The implementation of the INF Treaty", SIPRI Yearbook 1991: World Armament and Disarmament, Oxford Univ. Press, New York, 1991, p. 403.

국가	기초사찰	시설폐쇄사찰	단기통지사찰	폐기사찰
미국	117	106	50	115
구소련	31	10	51	79

(2) 사찰의 실시절차

① 기초사찰, 시설폐쇄사찰 및 단기통지사찰

기초사찰, 시설폐쇄사찰 및 단기통지사찰의 실시절차는 다음과 같다. 사찰국은 자국의 사찰단이 입국지점에 도착될 예정시간으로부터 16시간 以前에 사찰에 관한 특정 사항을 被査察國에게 통고하여야 한다.¹⁹⁾ 또한 사찰국은 자국의 사찰단이 입국지점에 도착될 豫想日時로부터 기초사찰의 경우 4시간에서 48시간 이내에, 시설폐쇄사찰 및 단기통지사찰의 경우 4시간에서 24시간 이내에, 사찰지를 特定하여야 한다(사찰에 관한 의정서 제4조 2항). 한편 被査察國은, 사찰지가 특정된 후 9시간 이내에, 사찰단이 입국지점으로부터 사찰지에 도착할 수 있도록 하여야 한다(동의정서 제7조 2항). 사찰시간은 24시간을 초과할 수 없다. 단, 被査察國이 파견한 국내호위관의 동의가 있을 경우, 8시간 연장하는 것은 가능하다(동의정서 제6조 14항). 사찰단의 長은 사찰활동이 종료된 후 2시간 이내에 사찰보고서를 작성하여 국내호위관에게 제출하도록 하고 있는데, 이 경우 兩者가 그것에 서명하고, 兩國이 한부씩 이를 보유한다(동 제11조 1항, 4항).

② 폐기사찰

폐기사찰은 다음과 같은 절차에 의해 실시된다. 사찰국은 자국의 사찰단이 입국지점에 도착될 예정시간으로부터 72시간 以前에 사찰에 관한 특정 사항을 被査察國에게 통고하여야 하며,²⁰⁾ 그 밖의 절차사항에 관하여

19) 통고하여야 할 特定事項에는 입국지점, 입국지점에 도착될 豫想日時, 査察對象地域에 대한 상세한 內譯이 제공되어질 日時 및 사찰요원과 항공기승무원의 姓名 등을 포함한다(사찰에 관한 의정서 제4조 1항 a).

20) 이 경우 통고하여야 할 특정사항으로는 입국지점, 입국지점에 도착될 예정일시, 사찰대상시설과 사찰의 형태 및 사찰요원과 항공기승무원의 성명 등을 포함한다(사찰에 관한

는 폐기에 관한 의정서에서 정하고 있는 절차에 따른다(동의정서 제8조 1항). 사찰단의 長은 사찰활동이 종료된 후 2시간 이내에 사찰보고서를 작성하고, 이를 국내호위관에게 제출하도록 하고 있다. 이 경우 兩者가 同報告書에 공동으로 서명하고, 각국이 한부씩 보유하는 것은 상술한 기초사찰의 경우와 동일하다(동의정서 제11조 1항, 4항).

③ 연속출입구감시사찰

연속출입구감시사찰에 있어서는 기타의 사찰과는 달리, 별단의 사찰실시에 관한 절차규정이 없다. 이는 同査察이 특정의 시설에서 지속적으로 실시되고 있다는 특수성에 기인한 것으로 보인다. 다만 동조약에서는 사찰보고서의 작성과 관련한 절차를 규정하고 있을 뿐이다. 즉 사찰단의 장은 매월의 사찰활동에 관한 사찰보고서를 每月末로부터 3일 이내에 국내호위관에게 제출하도록 한다. 보고서에는 양자가 서명하고, 각체약국이 한부씩 보유한다(사찰에 관한 의정서 제11조 2항, 4항).

2) 폐기

INF조약에서는 미국과 구소련으로 하여금 각각 846기의 미사일과 1,846기의 미사일을 폐기하도록 요구하고 있다. 물론 이러한 요구는 최종 시한인 1991년 6월 1일 이전에 완료되었는바, 그 구체적 수치와 1990년 12월 31일 현재의 폐기상황은 다음과 같다.²¹⁾

의정서 제4조 1항 b).

21) Stephen Iwan Griffiths(SIPRI Yearbook 1991), op.cit., p.404.

국가	형태	총계	폐기	폐기될 미사일
미국	PershingII	234	181	53
	GLCM	443	315	128
	Pershing1A	169	169	0
계		846	665	181
구소련	SS-20	654	588	66
	SS-23	239	239	0
	SS-4	149	149	0
	SS-5	6	6	0
	SS-12	718	718	0
	SSC-X-4	80	80	0
계		1,846	1,780	66

2. INF 조약의 이행기구

1) 특별검증위원회(Special Verification Commission:이하 SVC라고 약칭함)

INF조약상의 검증체제가 매우 복잡함으로써, 미-구소련 양국은 검증문제를 포함한 당해조약과 관련되는 문제를 논의할 수 있는 토론의 장이 필요하다는 점에 동의하였다. 따라서 INF조약 제13조 1항에서는 동조약의 유용성을 개선하기 위하여, 필요한 모든 조치를 검토하기 위한 수단으로써 SVC의 설립을 규정하고 있다. 이 조항에서는 동조약의 일방체약국으로 하여금, 의무의 준수여부를 검증하고 이행과 관련한 문제를 해결하기 위하여, SVC를 독자적으로 소집할 수 있도록 하고 있다. 또한 SVC는 전체 회합 뿐만 아니라 특정의 문제를 다루기 위하여 선별실무그룹을 개최할 수 있도록 되어 있다.²²⁾

22) Stephen Iwan Griffiths(SIPRI Yearbook 1990), op.cit., p.451.

SVC는 제1회기(1988년 6월 6일-동년 7월 15일)를 시작으로 1990년 말까지 9차례의 회합을 가졌는바, 전반적으로 훌륭하게 자신의 역할을 수행하였다고 평가되고 있다.²³⁾

2) 現地査察局(On-Site Inpection Agency:이하 OSIA라고 약칭함)

1988년 1월 15일, 미국의 OSIA는 INF조약상의 검증조치(구체적으로는 현지사찰체제)에 대한 이행을 감시하기 위하여 大統領令에 의하여 설치되었으며, 자신의 소관사항에 관해 집행위원회(국방성 정보차관, 정책차관 및 합동참모본부장으로 구성)에 보고하는 역할을 띠고 있다.

OSIA의 주요 임무는 다음의 3가지로 대별할 수 있다. 첫째 舊蘇聯, 舊체코슬로바키아 및 舊東獨에서 수행되고 있는 미국의 INF 관련 현지사찰활동을 통제하는 것 및 미국과 유럽(영국, 네덜란드, 벨기에, 이탈리아 및 구서독)에 배치되어 있는 INF 시설에 대하여 구소련이 수행하는 사찰활동을 조정하는 것이다. 둘째 Votkinsk에 있는 구소련의 미사일조립공장을 계속적으로 감시하는 것이다. 셋째는 Utah주의 Magna에 있는 미국의 미사일생산시설에 대한 구소련의 감시를 조정하는 것이다.

OSIA는 250명 이상의 요원(전담요원 또는 비전담요원을 포함)으로 구성되며, Washington DC에 있는 Dulles 국제공항, California에 있는 Travis 공군기지, 구서독에 있는 Rhein-Main 공군기지 및 일본에 있는 Yokota 공군기지에 하부조직을 두고 있다.²⁴⁾

23) 반면 Serge Sur는 SVC의 역할에 대해 매우 회의적으로 평가하고 있다. 즉 그는 "INF조약에서는 당해조약의 이행을 확보하기 위하여 SVC의 설립을 규정하고 있으나, 이행의 확보라는 측면에서 SVC의 설치규정은 실질적 의의가 없는 절차적 규정에 불과하다"라고 평가하면서, SVC의 역할은 1972년 ABM조약에 의해 설립된 '상설자문위원회'의 기능 보다는 더 미비할 것이라고 전망한 바 있다(Serge Sur, Verification Problems of the Washington Treaty on the Elimination of Intermediate-Range Missiles, Research Paper, No.2, UN Institute for Disarmament Research, Geneva, p.16).

24) Stephen Iwan Griffiths(SIPRI Yearbook 1990), op.cit., p.450.

3) 핵위기감소센터(Nuclear Risk Reduction Centres:이하 NRRC
라고 약칭함)

1960년대 초반 이래, 미국과 구소련 양국은 핵대치로부터 유발될 수 있는 위협, 특히 그 가운데서도 오판으로 인한 위협을 감소할 조치를 검토하여 왔다. 그 결과 약간의 성과가 있긴 하였지만, 평시에 양국간에 자국의 정보와 의도를 지속적으로 전달할 수 있는 직접적 통신조치가 갖추어지지 않고 있었다.

1980년, Henry Jackson, Sam Nunn, John Warner 등의 상원의원은 “위기통제센터(Crisis Control Center)”라는 관념을 최초로 제안하였다. 이러한 새로운 관념에 근거하여, Reagan과 Gorbachev는 1985년 11월 Geneva 정상회담에서 “전문가연구그룹”을 설치할 것에 동의하였다. 동전문가그룹은 核戰의 위기를 감소하기 위한 센터를 설립하는 것이 가능한지의 여부에 관하여 검토하였다. 1986년 10월에 있는 Reykjavik 정상회담에서, Reagan과 Gorbachev는 NRRC를 설치하기 위한 공식적 협상을 개시하기로 결정하였다. 그 협상은 1987년 1월 13일 및 5월 3일-4일에 Geneva에서 개최되었으며, 그 결과 1987년 9월 15일 미-구소련 양국은 핵위기감소센터를 설치하려는 협정에 서명하였다. 그 협정은 각체약국의 수도에 NRRC를 설립하도록 규정하고 있다. 이에 따라, NRRC는 Washington과 Moscow에 각기 설치되었으며, 1988년 4월에 운영되기 시작하였다. INF조약과 관련하여, NRRC의 주된 기능은 동조약에 의하여 커버(cover)되는 지역에서 발생하는 변화를 상호간에 통지하는데 있다.²⁵⁾

IV. INF조약의 이행상의 문제점

INF조약의 이행이 대부분 매우 순조롭게 진행되었음에도 불구하고, 주

25) Ibid., pp.453-454.

목할 만한 몇가지 이행상의 문제점을 소개하고자 한다.

1. 약간의 비난분쟁

1988년 1월 5일, 구소련의 육군 중장 Viktor Pavlov는, 미국측이 밝힌 '데이터에 관한 양해각서(Memorandum of Understanding on Data)'상의 특정 데이터가 기만반적이라고 비난하였다. 그 비난은 INF조약에서는 허용되지 않는 미사일의 개조문제와 관련하고 있는 것이었다. 외교적으로 심각한 동요를 야기하였던 이 분쟁은, 원래 지상발사크루즈미사일(GLCM)의 제조에 사용하고자 하였던 크루즈미사일의 구성요소(개개 단위, 부품)가 해상발사크루즈미사일(SLCM)의 제조에도 사용될 수 있다는 점을 최초의 약정 공포시에 기술하여야 하였음에도 불구하고, 그 공포시의 실수에 의하여 그러한 사실을 기술하지 않음으로 인하여 발생하였다. 사실 원래 GLCM용으로 제조된 미사일의 구성요소(개개 단위)를 SLCM의 제조에 동일하게 사용한다면, SLCM 제조비용을 144,000,000\$ 절감할 수 있었기 때문에, 미국무성의 비용절감조치의 일환으로 야기된 문제였던 것이다. 결국 미국방성이 그 잘못된 공포에 관하여 상세하게 해명한 후에, 1988년 1월 19일의 미국의 성명을 통해 이행을 보장함으로써 문제는 해결되었다.²⁶⁾

1988년 12월 2일 미의회에 제출된 보고서를 통하여, Reagan행정부는 미사일의 불법적 이동 및 저장과 관련한 약간의 사소한 INF조약위반행위에 대해 구소련을 비난한 바 있었으며, 또한 1989년 2월, 구소련도 New Mexico주에 있는 MacGregor Range라는 비공개지점에서 당해조약에서 규정하고 있는 시스템이 발견되었다는 점에 관해 비난한 바 있었다. 그러나 그 당시 양국간 신뢰의 분위기가 확산됨으로써, 그러한 비난은 각각 자제되었다²⁷⁾.

26) Ibid., pp.454-455.

그러나 1989년 5월 19일, 백악관은 동년 4월 구소련에서 수행된 미국의 현지사찰을 통하여 약간의 SS-23발사운반체가 1/2로 감축된 이후, 재조립되었음을 인정할 만한 사실을 발견하였다고 발표한 바 있었다. 더욱이 미국은 SSC-X-4의 공장표식과 관련한 불충분함 그리고 모든 SS-20일련번호의 폐기에 관하여 우려를 나타냈다. 또한 이동운반체상의 SS-20 장전체계를 분리하지 못한다에 대한 비난도 미국에 의해 제기되었다.²⁸⁾

2. X-ray장비문제

1988년 10월 17일, Votkinsk에 있는 미국의 입구감시시설에 X-ray장비를 설치하려는 것을 구소련이 허용하지 않은 사건이 있었다. 구소련은 그 X-ray장비가 SS-25의 내부에 관한 기술정보를 파악할 수 있을 것이라는 염려 때문에 거부하였던 것이다. 동문제에 있어서, 구소련은 사찰에 관한 의정서 제9조 6항(고정된 감시지점에서의 '손해를 입히지 않는 것으로 추정되는 장비'만을 허용하는)을 이유로 하여 상술한 주장을 편 반면, 미국은 특별사찰을 위하여 '방사선탐지장비'의 사용은 그 조약 제12조 14항에 의하면 명백하게 허용되어 진다라고 맞섰던 것이다. 그러나 이 문제는 양측중 어느측에 의해서도 중요한 문제로 취급되지는 않았다.²⁹⁾

3. SNF분쟁

1989년 4월 15일, 구소련의 외무장관인 Eduard Shevardnadze는 Boon을 공식방문하면서 발표한 성명에서 "만약 NATO가 단거리 Lance미사일을 代置할 것을 결정한다면, 자국도 SS-23의 파괴를 중단할 것이다."라고 표방한 바 있었다. 나아가 Shevardnadze는 "그러한 대처계획은 약

27) Ibid., p.455.

28) Ibid.

29) Ibid., pp.455-456.

정을 교묘히 회피하려는 시도이며... 만약 타방이 유사한 Lance-2미사일을 배치한다면, 왜 우리가 SS-23미사일을 파괴하여야 하는가?"라고 반문한 바 있었다. 그러나, 1989년 5월 26일, 그는 "소련내의 어떠한 사람도 INF조약을 망치려고 하지는 않는다"라는 성명을 냄으로써, 상기문제는 종결되었다.³⁰⁾

4. 탄두의 재사용을 둘러싼 문제

INF조약에 의하여 폐기되어질 탄두를 재사용할 것인가 하는 문제에 관하여, 미의회와 행정부간에는 상호 대립하는 입장을 취하고 있었다. 먼저 미의회는 "만약 당해조약이 탄두의 재사용을 허용한다면, 그땐 그 조약은 군사적 측면에서 거의 가치를 가지지 않을 것이다"라고 밝히면서, 탄두의 재사용에 반대하였다. 반면 Reagan행정부는 탄두의 파괴로 말미암아 야기되는 환경적 문제와 미사일개발용으로 미국내에 있는 핵분열성물질의 부족상황을 지적하면서, 탄두의 재사용을 주장하였다. 또한 상원군사위원회(Senate Armed Services Committee)는 행정부의 입장에 동의하였다. 결국 상술한 바와 같은 탄두의 재사용문제에 대해 공식적으로 행하여진 정치적 논쟁은 군사적인 측면에서의 군축의 촉진을 조장하는데 필요한 것이었다.³¹⁾

5. 미군대의 철수에 관한 법규문제

1989년 3월, 평소 유럽으로부터 미군의 철수를 지지한 2명의 하원의원 (Patricia Schroeder와 Andy Ireland)이 유럽으로부터 INF시스템의 운용에 종사하였던 군대를 철수하기 위한 법안을 제안함으로써, 철수를 들

30) Ibid.

31) Ibid., pp.456-457.

러싼 논쟁이 문제가 되었다. 그 제안에 따르면 약 20,000-25,000명의 군인이 철수될 예정이었다. 이에 대해, 유럽국가들은 철수반대의 의사를 표방하였는데, 이는 결국 '비용분담'과 관련하여 새로운 논쟁을 야기하였다.³²⁾

6. 환경적 고려문제

미국에 있어서, INF조약의 이행에 따른 환경적 영향에 대한 관심은 그 폐기지점이 검토될 때부터 싹트고 있었다. 1988년 4월, 미국은 '소각'의 환경적 결과를 둘러싼 논쟁 때문에, 잠재적 소각지점의 위치를 밝히기를 꺼려하였다. 사실 동조약의 이행을 위해서, 미군은 소각을 위한 43,000,000 파운드(약 2,000,000kg)의 Pershing미사일고체발사화약을 보유하고 있었으며, 또한 어떤 주에서도 그것의 파괴를 주도하려고 하지 않았다. 1988년 2월 2일, 기타 다른 주에서와 마찬가지로 Utah주의 Norm Bangerter주지사는 환경적 영향을 고려하여 자신의 주에서의 Pershing II의 파괴를 봉쇄하려고 노력하여 왔음을 표명하였다. 1989년 8월, 이 문제는 환경보호주의자들이 "PershingIA와 PershingII를 추진시키기 위하여 사용된 고체연료는 그것이 소각되거나 염산을 만들기 위하여 수분과 결합할 때, 그것은 주변환경에 심각한 영향을 미친다"라고 폭로함으로써, 다시 상당한 어려움에 직면하게 되었다. 이러한 관심에 따라, 미상원은 처분의 더 안전한 방법을 탐구하기 위하여 6,000,000\$를 배당하였다.³³⁾

7. 기타

1) 1988년 10월 이래, Votkinsk에 있는 입구감시시설에 설치된 X-ray 장비는 미-구소련분쟁의 원천이 되어 왔다. 1990년 1월 3일 OSIA의 육

32) Ibid., p.457.

33) Ibid., pp.457-458.

군중령인 Joe Wagovich는 "Cargoscan X-ray진단장치가 가까운 장래에 소련내에서 운용될 것이다"라고 표명하였음에도 불구하고, 그 사용문제는 계속 논란이 되었다. 사실 소련의 계속된 저항에도 불구하고, Cargoscan은 2월 9일에 운용되기 시작하였다.

3월에 들면서, 미국은 레일카를 사찰하기 위하여 Cargoscan을 사용하도록 허용하여 줄 것을 요구하였으나, 구소련은 이를 거절하였다. 그 문제를 해결하기 위한 노력으로서, 미국은 모스크바에 기술자팀을 급파하였다. 그러나 그 팀이 도착하기 전에, 구소련은 문제된 Canister를 Votkinsk 이원의 다른 지점으로 이동시켜 버렸다. 3월 11일, 미국무장관인 James Baker는, 그 조약의 이행과정중에서, 가장 강렬한 항의를 하였다. 그 사건은 미국이 Cargoscan의 기술적 운용범위를 축소하는데 동의한 시점인 1990년 3월 21일에 종결되었다.

2) 기타 주요분쟁은 사전의 통보없이 SS-23미사일을 구소련이 구동독, 불가리아 및 구체코슬로바키아에로 이전한 사건과 관련하고 있다.

1990년 2월 초, 구동독의 방위국 대변인인 Uwe Hempel은 자국이 24기의 재래식무기를 장전한 SS-23미사일, 4개의 발사램 그리고 기술적 부대시설과 수리부대시설을 파괴하기 시작하였다고 발표하였다. 미국의 주요관심은 그러한 미사일이 INF조약의 서명 전에 이동되었느냐 또는 후에 이동되었느냐에 있었다. 만약 그것이 서명 후에 이동되어 졌다면, 그것은 그 조약의 중요한 위반을 구성하기 때문이다.

1990년 3월 6일에, 미국의 국무차관인 Reginald Bartholemew는 그 문제에 관한 질의를 하기 위하여 소련대사를 소환하였다. 미국은 만약 소련이 그 상황을 적절히 설명하지 못한다면, 공식적 항의를 할 것을 명백히 하였다. 3월 말경에, 구소련은 SS-23이 불가리아, 동독 그리고 체코슬로바키아에 이전되었음을 밝혔다. 그러나 구소련은 그 미사일은 그 조약의 서명전에 이전되었음을 강조하였다. 구소련의 외무장관인 Eduard Shevardnadze는 자신과 Gorbachev대통령 그리고 그 조약의 협상참가자들 어

는 누구도 그 미사일의 이전에 관해 알지 못하였다고 국무장관인 James Baker에게 통보하였다. 구체코슬로바키아와 구동독정부는 자국들의 SS-23을 폐기하기로 결정하였으며, 반면에 불가리아정부는 명백한 입장을 보류하였다. 1990년말까지 그와 관련한 모든 문제는 해결되지 않았다. 이 사건은 모든 SS-23미사일이 폐기되어 질때까지 논쟁거리로 남아 있었다.³⁴⁾

34) Stephen Iwan Griffiths(SIPRI Yearbook 1991), op.cit., p.406.