

Free Will and Infinite Regress*

Friedrich Toepel, Bonn

< Contents >

- I. Regress or Surd of Reason?
- II. Conditional Analysis: Free Choices as Sufficient Conditions in a Weak Sense
- III. Testing Freedom of Choice without Having to Test the Freedom of All Earlier Choices
- IV. Incompatibilism
- V. The Principle of Sole Attribution
- VI. The Surd of Reason Revisited
- VII. If we can foresee what an individual will do, does that exclude autonomy?
- VIII. Summary

I. Regress or Surd of Reason?

Professor Ronald Allen has highlighted the oddity of the notion 'free will' in his paper 'Miranda's Hollow Core' in the following way: ¹⁾ (Allen 2006: 77): Free will exists when free choices exist. But choices can only be made

* 심사위원 : 은승표, 이정원, 양천수

투고일자 : 2009. 8. 28 심사일자 : 2009. 9.11 게재확정일자 : 2009. 9. 25

1) Ronald J. Allen, *Miranda's Hollow Core*, *Northwestern University Law Review* 100 (1) (2006), 77

either for reasons or not for reasons. Choices which are made for reasons seem to be free only if the reasons for which the choices are made are not themselves determined. But reasons are also chosen either for prior reasons or not for prior reasons. Consequently, we are faced with a dilemma. Only two possibilities remain and neither can ever justify us to call a choice free with the connotations associated traditionally with the term. If choices are always made for reasons which are justified by choices of prior reasons, we are never able to call a choice free, because it will not be possible for us to see the whole chain of reasons, and if we do not see the whole chain before us we have no justification to pronounce it free. The regress into which the choices lead, may be infinite, but it needs not even to be infinite to worry us. It is enough that the likelihood increases with the length of the chain that it at some point completely depends on our desires which in turn are at the mercy of external influences and insofar definitely unfree. If on the other hand the chain leads back to some choice which is made for no reason at all, then we may be sure that the chain of reasoning is not determined, yet it also seems not to be appropriate to call it free in the sense of such choices which need protection from the legal point of view. The exercise of autonomy traditionally associated with free will consists in the possibility of a person to follow one's own reasoning and to decide accordingly. A choice for no reason at all therefore is no exercise of autonomy but comparable to random fluctuations in the universe. If this would be a correct account of the situation, then ascription of free will to a particular person is always incoherent talk.

The two prongs of Professor Allen's dilemma are an infinite regress in case of choices for reasons and a surd of reason in case of choices for no reasons at all. It seems to be plausible that free will matters because persons should be able to follow their own reasoning, not because persons should be able to make decisions for no reason at all.²⁾

2) Though as we shall see in section VI I do not think that following one's reasoning

Consequently, I do not begin with an attack of the surd-of-reason prong of the dilemma. I rather concentrate on the remaining prong, the danger of a regress:

II. Conditional Analysis: Free Choices as Sufficient Conditions in a Weak Sense

If we ask why choices for reasons and prior choices of these reasons for prior reasons can be considered a chain which leads to a regress, a general answer would be that prior reasons and prior choices are conditions for reasons and choices. However, conditions are either necessary or sufficient conditions. A chain in Professor Allen's sense consists of two kinds of members. There is a choice to have a reason and this reason in turn becomes the reason for another choice etc. until the last reason becomes a reason for a choice to act. The link between the choice to have a particular reason and having this reason presents no problem. The relationship is analytic. Whoever chooses a reason, by definition also has this reason. Choosing the reason is analytically sufficient for having the reason at least in the moment of the choice, though I may change or give up my reasons later. Not so with our ordinary understanding of the way in which a particular reason influences a particular choice. Having the reason does not logically necessitate the choice. It would perhaps be possible to call the relationship between having the reason and making the choice a causal one,³⁾

must imply complete determination of the choices by the reasons with no arbitrariness involved at all.

- 3) Insofar I agree with Justice David Hodgson, In Defence of Voluntariness, section 'Free Will Defensible', where he calls the relationship between pre-decision circumstances and the decision-making process a form of causation. To my mind however, nothing important should depend on the choice of words whether to call the pre-decision circumstances causes or mere conditions. Philosophers have proposed to abolish the notion of causation completely in favour of the more precise talk about conditions (Willard Van Orman Quine, Pursuit of Truth 1990, 76; Skyrms, Choice and Chance Introduction to Inductive Logic, 1985, 84 ff.).

but with an important difference as to regular causal sequences.

When I kick a stone over a rocky edge into a pond below, the stone causes the splash in the moment it drops into the water in accordance with the laws of nature. The dropping of the stone is a causally sufficient condition for the splash. But when a person has a reason to decide and decides in accordance with the reason, then we do not view that person's reason as a causally sufficient condition in a strong counterfactual sense for the person's choice.⁴⁾ At best we say that having the reason only becomes a sufficient condition of the choice in a strong sense when it is supplemented by a special acceptance of the reason as relevant in the particular case. We say this precisely because we associate decision-making for reasons with free persons. I shall call such a condition a sufficient condition in the weak sense:⁵⁾ A reason normally is only a condition sufficient in the circumstances if we presuppose that it has already been accepted in a free choice. We impute a nephew's killing his uncle for the reason that the uncle is rich and the nephew his sole heir to the nephew because we expect the nephew to resist his impulse to kill the uncle even after he has discovered the reason to kill the uncle having become aware of the uncle's richness and the fact of being the uncle's sole heir. Our concept of reasoning and making choices implies this. If the nephew would be drawn with an irresistible impulse to

4) John L. Mackie, *The Cement of the Universe*, 1974, 39-40; cf. also John R. Searle, *Freedom and Neurobiology: Reflections on Free Will, Language and Political Power*, 2007, 58-66.

5) Mackie has likened persons whose reaction is mediated psychologically to indeterministic slot-machines. If Tom insulted Bill, we can say that the insult caused Bill to hit Tom, even if we presuppose that Bill had free will. Bill is behaving like Mackie's indeterministic slot-machine L: "I put a shilling into L and receive a bar of chocolate. Putting in the shilling was, in the circumstances, necessary for the result. It was also sufficient in the circumstances in a weak, not in a strong counterfactual sense. A possible world, with the same laws of working as the actual world, can lack the result, and yet still contain the inserting of the shilling." Mackie (note 4) 39-41; see also Richard W. Wright *Causation, Responsibility, Naked Statistics and Proof: Pruning the Bramble Bush by Clarifying the Concepts*, Iowa Law Review 73 (1988), 1001).

killing his uncle after having become aware of the uncle's richness and the fact of being the uncle's sole heir, this reason would indeed be a strongly sufficient condition for killing the uncle, but the reason would not work in a way in which we normally think that reasons influence choices. It would rather work akin to the reasoning of a person under the influence of a psychosis where we exclude freedom of choice.

III. Testing Freedom of Choice without Having to Test the Freedom of All Earlier Choices

Is it relevant to the impact of the regress whether causes are sufficient only in the weak sense just described or in a strong counterfactual sense? Yes, for the strong counterfactual sense does not leave room for a gap which can be filled by an indeterministic decision to complete the sufficient condition while the sufficient condition in a weak sense does exactly that. A sufficient condition in a weak sense does not determine events in the way of sufficient conditions in a strong counterfactual sense. Each choice rather demands a new acceptance of the reasons relevant for the choice. A prior choice never triggers a later choice without the possibility that the person choosing changes his mind in the mean time. Therefore, in a regress consisting of choices the prior unfree choices can but do not have to infect the later choices. Later choices may still be free, even if the earlier choices are not. Whether a choice is defective in the sense of lacking freedom then depends on whether the defect is still present in the choice at issue.

A choice can be defective in two ways: Either the freedom of the choice may be impaired by a false cognitive basis or it may be impaired by coercion on account of threats or violence which have influenced the decider. Presence of the defect means that the error or the coercion must be of relevance for the choice at issue. However, if only the relevance of the

defect for the choice is of interest, then we need not take account of the freedom of former choices to determine whether a choice is free. We rather have to look only for defects like error and coercion and decide whether someone can be called the author of a choice only in the absence of such error or such coercion. The relevance of the defect may depend on the object of the choice. Difficult questions may arise when trying to separate relevant from irrelevant defects, but the difficulties have nothing to do with an infinite regress anymore. To demonstrate I discuss the following examples:

1. Error

Let us imagine a situation before a police interrogation. The suspect deliberates whether to confess or not. He knows that his mother has strict moral principles and would always want him to confess, while his father is a criminal who would never wish that he would confess. He also knows that either his father or his mother must have reported his crime to the police, but he does not know who of both has done that. He could not accept the strict principles of his mother in case that she would have reported his crime to the police. Therefore, he asks his brother who knows the truth. The brother gives him the false information that their father had reported the suspect to the police, although in reality their mother has been the one who did that. Consequently, the suspect reasons: My mother has not given me away. So, I have more respect for her moral principles than for those of my father. My mother thinks that it is always best to make a clean breast of what you have done. This principle I accept. Therefore, I confess.

Whether the suspect freely chose to confess does not depend on the fact that he fell into an error when making a former choice which was part of a chain of choices leading up to the one at issue. The question rather depends on the object of the choice whose freedom is legally guaranteed. If a

suspect's right would exist not to follow the moral principles of someone who has reported the suspect's deed to the police, then the object of the choice at issue would be the acceptance of the moral principles of another person. Yet, the legislator has not equipped the suspect with a right to silence so that the suspect might freely follow his own motives. The object of a decision whether to confess or not rather is the waiver of the suspect's privilege against self-incrimination. False information about the person who betrayed the suspect does not affect a choice to confess because it does not in any way conceal to the suspect how far he may influence the further trial with his decision. Therefore, such misinformation cannot remove the freedom of the choice to confess.

However, the wrong information that the suspect's accomplice has already confessed would, for example, be relevant for the suspect's freedom of the choice to confess because the accomplice's confession relativises the importance of the suspect's own choice. It may make it appear to the suspect as if the truth would be known without the suspect's confession. Therefore, this information is able to make the impact of this choice appear less than it really is.

2. Coercion

Gaps between reasons and choices also influence the understanding concerning the relevance of coercion like threats or violence. If a boy has accepted moral principles because of having been caned quite often, it does not follow necessarily that he cannot make free choices anymore when he later applies the principles he learnt in that way in a situation where no caning is threatening. In the same way, if a suspect has been induced to make the decision to confess under threats, it is not excluded that he may make a free confession if he still maintains his opinion which he acquired

under threats when he makes the confession at a time at which he no longer fears that the threats might be carried out.

We therefore have to exclude the continuing influence of the coercion to call a choice free, not to determine whether the coercion first influenced a choice in a chain leading up to the choice at issue.

IV. Incompatibilism

At the beginning of section II I referred to our ordinary understanding of the way in which a particular reason influences a particular choice. Therefore, my solution does only explicate ordinary language which favours indeterminism. It does not prove that the use of ordinary language is correct. To the contrary, Professor Allen correctly describes the dilemma, if he already presupposes that determinism is an option. He who presupposes determinism must indeed assume that searching for a free choice leads to an infinite regress because for him reasons are sufficient conditions in a strong sense for the subsequent choices. Thus the dilemma becomes another argument against compatibilism: If determinism is taken serious, it is not possible to speak of free will without falling a prey to the dilemma.

Yet, the dilemma does not show anything regarding a position which is indeterminist and incompatibilist at the same time, for such a position excludes by definition the chain which is necessary to support the infinite regress argument.

V. The Principle of Sole Attribution

At present, all who object to an infinite regress argument by pointing to its question-begging character must be prepared for the rejoinder to be found for example in Smilansky's defence⁶⁾ of Galen Strawson's regress argument⁷⁾: Someone just referring to the question-begging character of the regress would ignore that there is ethical motivation of the deepest sort for a principle of sole attribution. Having such a sort of foundation in radical self-creation would be required for the libertarian aim of achieving moral worth. So, requiring an explainable ultimate responsibility would be nothing more than the libertarian must require from himself: An account would have to be given as to which non-arbitrary factor brought about the decision or action and why. Attributing moral worth to a person would require that this decision or action follow from what she is, morally. The decision or action could not be produced by a random occurrence and yet count morally.

It should be noted that a recurrence to reasons is not sufficient to meet this rejoinder. The decider's character resulting from past decisions and other circumstances in the past must also be taken into consideration.

We must take such a rejoinder seriously. Indeed, we already conceded that the surd in Professor Allen's dilemma ought to be avoided. Free will does not matter in law just because people should be able to make decisions for no reason at all. Yet, we did not plead for totally arbitrary decisions. We just pointed out that reasons usually are at most sufficient conditions in a weak sense for choices. The reasons in other words only partially explain the choices. This inevitably leads to the consequence that a "residual arbitrariness" remains in all of these choices.⁸⁾

The same is true for other conditions which form the character of a

6) Saul Smilansky, *Free Will and Illusion*, 2000, 66

7) Galen Strawson, *Freedom and Belief*, 1986, 58

8) Robert Kane, *Some neglected Pathways into the Free Will Labyrinth*. In *The Oxford Handbook of Free Will*, ed. R. Kane, 2002, 425

person: They only partially explain the choices which flow from the character. On the one hand we need these partially explanatory factors to avoid the surd. On the other hand we need the incompleteness to retain free will. Degrees of ultimate responsibility may vary with the degrees of "how hard it is, by reason of the pre-choice state, to make the selection",⁹⁾ for example to resist acquired bad habits or tendencies developed during an unfortunate childhood. But we could only impute to someone a behaviour like a crime if a rest of undetermined behaviour remains which makes such resistance possible at all. Otherwise, imputation of behaviour makes no sense.

Now our opponents reply that by leaving our explanation incomplete we have failed to exclude arbitrariness. Only if we are sure that a certain good decision flows from the good character, we are able to say that the decider is really ultimately responsible for the decision in a meritorious way. However, proof that the decision flows from the character cannot be furnished by something short of a complete explanation. An explanation is complete when no room remains for indeterminacy. Yet, if there is no indeterminacy, we have a decision completely determined by the pre-choice state. Consequently we have only either the possibility of incomplete explanations which is not enough to demonstrate that decisions are meritorious and that therefore free will worthy of respect does exist, or the possibility of complete explanations which presuppose determinism and therefore exclude free will. Q.E.D.?

I do not want to dismiss easily Galen Strawson's contention insofar as he demands radical self-determination for an ascription of decisions as meritorious. Martin Luther already made a similar point when he rejected an ascription of an isolated action as meritorious. He contended that to be really good an action must flow from a good character something which only God

9) David Hodgson, A Plain Person's Free Will. *Journal of Consciousness Studies* 12(1) (2005), 18

can give and which therefore is no reason "to boast", nothing meritorious.¹⁰⁾

Yet, to my mind our opponents concentrate too much on the paradigm of meritorious decisions. The argument for the impossibility of ultimate self-creation does fit neither for the imputation of crimes and other bad deeds (henceforth "negative imputation") nor for the imputation of an action like the exercise of a right (henceforth "neutral imputation"). Nobody would say for example that a bad deed could only be imputed to a person if his character would be thoroughly bad. David may have been one of the holiest men in the Old Testament before his fall, but I presume that neither Galen Strawson nor Saul Smilansky would say that this holy character hinders to impute David the adultery and murder he committed afterwards. The incompleteness of an explanation of David's fall also would be no obstacle to the negative imputation of his deeds. To the contrary, the more complete the explanation would be the less we could impute his crimes to him. A complete explanation would mean that David would be irresistibly driven by his desires to commit his deeds, and then a basis for a serious reproach would be missing.

The same point could be made for neutral imputation. No legal system would deem the exercise of a right null and void if the decision is not in line with the known character or past decisions of the holder of the right. Conferring a right to someone implies that the holder of the right may do what he likes within the scope of the right without having to fear that his motives will not be approved. Consequently, we may concede that no ultimate responsibility for good works can be coherently argued for, yet this does not hinder a coherent concept of free will based on incomplete explanations for negative and neutral imputation. Galen Strawson's famous argument in this way supports in an astonishing way Luther's old model of

10) Martin Luther, Letter to Spalatin dated 11 August 1522. In Martin Luther, *Saemtliche Schriften*, vol. XV, ed. Walch, 1880-1910, col. 2569: Luther here uses the picture of a tree. "A bad tree cannot bring forth good fruit."

imputation who also thought that positive imputation would be impossible because lack of an adequate concept of free will admitting of such positive imputation but who nonetheless recognized an asymmetry which made negative imputation possible.¹¹⁾

VI. The Surd of Reason Revisited

If we therefore accept negative and neutral imputation on account of incompletely explicable choices, we have to qualify our concession at the beginning of this paper that free will does not matter just because persons should be able to make decisions for no reason at all: It is true that we grant autonomy to enable persons to follow their own understanding of the relationship between reasons and choices. But it is also true that autonomy presupposes the possibility deliberately to make a choice for no reason at all. The "residual arbitrariness"¹²⁾ is implied in the meaning of free choice.

Consequently, it is not quite precise that (for a libertarian) a surd of reason would not be a way out of Professor Allen's dilemma. Only if we would have no other evidence for free will than choices for no reasons at all, we would not have anything worth to protect as an autonomous choice. However, incompleteness of explanation is acceptable as involved in all free choices. Thus we accept in discussions the possibility that reasons are chosen for no prior reasons at all, except if we in turn have a special reason why we regard the prior reasons as important. Otherwise we could never remain focused on a relevant topic of conversation but would spend time with examining the other persons' background. If someone thinks, for example, that it is right to give first aid to the enemy on the battlefield for

11) Martin Luther, *Defence against the Judgment of Eck*. In Martin Luther, *Saemtliche Schriften*, vol. XVIII, ed. Walch, 1880-1910, col. 1404-1405

12) Robert Kane (note 8), loc. cit.

humanitarian reasons, we typically do not ask why he has chosen to be humane. We rather try to draw his attention to other reasons or to question whether his reasons are really as humanitarian as he thinks. Speaking in terms of the picture of the infinite regress introduced at the beginning of this paper, we can say that a surd of reason is unacceptable insofar as we really attach importance to a certain choice being autonomous. Yet, with respect to the prior choices of the reasons which were relevant to the choices at issue, we do not require that they must be made for reasons. The choices at issue are still worth to be protected as autonomous choices if they have been made for a reason and only the prior choice of this reason was made for no reason at all. The autonomy here is mixed with arbitrariness, but that is the hallmark of all free choices. There is still more than just arbitrariness.

VII. If we can foresee what an individual will do, does that exclude autonomy?

It might also be objected that we at least sometimes take account of other people in a strategic way. The science of economics, for example, depends on the possibility of predicting other people's behaviour. But can an observer try to predict how other persons are going to act and at the same time think of the actions of these persons as the result of free choices without holding a contradictory view? Rationally predicting other persons' actions seems to presuppose the persons as part of a causally predetermined world. Thinking of the persons as acting freely seems to presuppose the opposite.

However, to my mind it is possible to reconcile both viewpoints by taking account of probability. Free choice is only excluded if an outcome is determined by a prior state of affairs in the sense that the prior state is a

sufficient condition in the strong sense for the outcome. The picture changes as soon as probability is introduced. It may be that many features of the prior state of affairs are necessary for the outcome to happen but that jointly these features are not sufficient to make the outcome happen. In such a situation the necessary conditions raise the probability of the outcome from zero to some indefinite level. It may even be the case that some features are not necessary conditions for the outcome but that they raise the probability nonetheless. In all such constellations a free choice could just be what is needed to make an event happen. An economic man, for example, may be more disposed to sell his shares if he receives news of certain unfavourable events. In case he is not confronted with convincing counter arguments, it may be quite safe for another person to predict that the man will indeed sell his shares.

But this must never mean that he is internally compelled to sell his shares; and according to our conditional analysis the gap necessary for a free choice must be reflected by a lack of sufficiency of the prior state of affairs. It is well possible that men in some situations like at the stock exchange let themselves be influenced chiefly by data calculable for others, but the chance of an irrational decision is always to be taken into consideration by leaving a probabilistic gap,¹³⁾ to exclude a complete sufficient condition.¹⁴⁾

13) It must not be considered totally irrelevant how small the degree of probability for such a decision against the reasons is. We rather have to take account of the fact that all causal laws are conceived as probabilistic to a certain degree in modern times. If the probability that someone would act differently would just leave a theoretical option for the person acting, then the picture would have completely merged with the model of the modern determinist. Indeterminism requires a practically relevant possibility that the actor chooses an alternative to his actual behaviour.

14) My result matches with Mackie's view that the concept of cause as necessary condition would explain why it may be possible to assume causation involving sequences of psychic events without prejudging the question, Mackie (note 8), 43. If the concept of causes as necessary conditions but not necessarily sufficient

Thus, our conclusion must be that it is not possible to talk of a physical event as the result of determination by a prior physical event and simultaneously as the result of free choice if determination by a prior physical event is understood as the prior physical event being a sufficient condition of the result. Nonetheless it is possible to conceive of an event as the result of a free choice and at the same time as being fostered by certain characteristics which raise the probability of that result. These characteristics can make it possible in some situations to predict behaviour even if the agent has freely chosen to behave in such a way.¹⁵⁾

VIII. Summary

Choices are made for reasons which in turn may need justification by other reasons. In this way, an infinite regress seems to be built into the notion of free choice: If a reason determines a choice, then the choice is only free if the reason is not itself determined. If the reason is chosen for a prior reason, then the prior reason also must not be determined. And so on in an

conditions is endorsed (but-for test), it may be stated after the completion of the chain of events that A's insulting B caused A to be hit by B without disputing that B had acted on account of a free choice. Similarly, John Searle in his new book on *Freedom and Neurobiology*, Searle (note 4), 42, finds four kinds of gaps between deliberating and acting concerning each of which the antecedent situation is not sensed as setting the causally sufficient conditions for the next conscious state: the gap between the reasons for the decision and the making of the decision, between the decision and the onset of the action, and for any extended action as well as between the onset of the action and its continuation to completion.

- 15) It may be that this possibility of simultaneous predictability and freedom of behaviour is of relevance for the question how to reconcile the characteristic of a human being as a person who legislates for himself (*homo noumenon*) and a being subject to the appearances (*homo phaenomenon*). Kant thought that we have to imagine these two sides of a human being as simultaneously situated in two different worlds, Immanuel Kant, *Metaphysics of Morals*, Koenigsberg, 2nd ed. 1798, p.28 (Introduction, IV).

infinite regress.

Such an argument would show the incoherence of free will if the relation between reasons and choices could only be reconstructed as a relation consisting of reasons and choices determined by these reasons. The reasons would have to be sufficient conditions for the choices in a strong counterfactual sense. Yet, such a view already presupposes determinism.

An indeterminist does not need to follow the argument because for him reasons would be only necessary or at most sufficient conditions in a weak sense for the choices. The chain supporting the infinite regress argument breaks down if its members are merely connected by sufficient conditions in a weak sense.

In our everyday life we need to look at other people as predictable beings as well as responsible persons. This becomes possible if we concede that a person may be probabilistically influenced by factors in his environment, but that such reasons are not sufficient in a strong sense to determine the outcome of the person's decisions.

Strafrechtliches Institut der Universität Bonn, Adenauerallee 24-42, D-53113 Bonn, Germany

자유의지와 무한대의 소급*

Friedrich Toepel**

(역)강우예 박사

형사정책연구원 연구위원

< 목 차 >

- I. 소급 혹은 불합리한 이성?
- II. 조건 분석: 약한 의미에서의 충분 조건으로써의 자유 선택들
- III. 모든 과거의 선택들에 대한 자유를 평가함 없는 선택의 자유에 대한 평가
- IV. 철충주의
- V. 유일 권능에 관한 원칙
- VI. 다시 나타난 불합리한 이유
- VII. 만일 우리가 개인들이 하는 것을 예측할 수 있다면, 그것은 자기결정권을 배제하는가?
- VIII. 결론

I. 소급 혹은 불합리한 이성?

로날드 알렌 교수는 그의 저서인 '속빈 미란다'에서 다음과 같이 자유의지라는 관점의 피상함에 대하여 초점을 맞추었다. 자유선택이 존재할 때, 자유의지는 존재한다. 하지만 이유 있거나 아니면 이유 없는 경우에만 선택이 이루어질 수 있다. 이유 있는 선택은 선택이 이루어진 이유가 그것 자체로 결정되지 않았을 때만이 자유롭다. 하지만 전 단계의 이유 있게 혹은 전 단계의 이유 없이 이

* 심사위원 : 은승표, 이정원, 양천수

투고일자 : 2009. 8. 28 심사일자 : 2009. 9.11 게재확정일자 : 2009. 9. 25

** 독일 Bonn 대학교 교수, 독일·미국 변호사

유는 선택된다. 따라서, 우리는 딜레마에 부딪혔다. 단지 두 가지 가능성이 남아 있지만 자유선택이라는 용어가 종래 지니는 의미에 비추어 볼 때 그 중 어떤 것도 우리의 선택이 자유롭다고 하는 것을 정당화하지 못한다. 만일 전 단계의 이유있는 선택에 의하여 정당화되는 이유에 기한 선택들이 항상 이루어진다면, 우리는 선택이 자유롭다고 부를 수 없다. 왜냐하면, 우리가 이유들의 전체 인과의 고리를 이해하는 것은 불가능하기 때문이다. 선택들의 인과고리의 소급은 아마도 무한대일 것이지만 우리를 걱정하게 할 만큼 무한대일 필요는 없다. 그것은 완전히 외부적 영향에 놓여져 있으며 따라서 분명 자유롭지 못한 우리의 의지와 밀접한 연관이 있는 인과의 길이에 따라 객관적 개연성이 증가한다는 사실로 충분하다. 다른 한편으로, 만일 그 인과고리가 전혀 이유 없이 행하는 선택으로 귀결된다면, 추론과정의 결정론적 틀에 매여있는 것은 아니라는 것을 확신할 수 있다. 그럼에도 불구하고 법적인 관점에서 보호가 필요한 선택이라는 의미에서 그것을 자유로운 것이라고 부르는 것은 적절하지 못하다. 자유의지와 종래 관련된 자기결정권의 행사는 자신의 추론에 따라 판단하는 자가 지닌 가능성과 본질적으로 연관되어 있다. 그러므로 전혀 이유 없는 선택은 자기결정권의 행사가 아니며 우주의 우연적인 홍망과 유사하다. 만일 이것이 정확한 설명이라면, 자유의지가 특정한 자에 귀속될 수 있다고 하는 것은 항상 모순된 논의이다.

알렌 교수의 딜레마의 두 가지 측면은 이유있는 선택에 있어 무한대의 소급과 전혀 이유없는 선택에 있어 불합리한 이유라는 것들이다. 이유없이 결정할 수 있기 때문이 아니라 그들 자신의 추론을 따를 수 있어야 하기 때문에 자유의지가 의미있다는 것이 그럴듯하게 보인다. 그러므로 나는 딜레마의 불합리한 이유라는 측면에 대한 공격으로 시작하지 않을 것이다. 오히려 나는 나머지 측면 즉 소급이 지니는 위험에 초점을 맞출 것이다.

II. 조건 분석: 약한 의미의 충분조건으로서의 자유 선택들

만일 왜 이유있는 선택과 전단계의 이유에 대한 이러한 이유의 전단계의 선택이 소급으로 귀결되는 인과고리로 고려 될 수 있다면, 전단계의 이유와 전단

계의 선택이 이유와 선택들에 대한 조건이라는 것이 일반적인 답변이 될 것이다. 그럼에도 불구하고, 조건들은 필요 조건이거나 충분 조건이다. 알렌 교수의 관점에서 인과고리는 두 가지 종류가 있다. 우선 이유있는 선택이 있다. 최종 이유가 행위를 선택을 위한 이유가 될 때까지 이 이유는 반대로 다른 선택 등에 대한 이유가 된다. 특정한 이유를 보유할 선택과 이유를 보유한 선택 사이의 연관은 아무런 문제도 제시하지 않는다. 이 관계는 분석적이다. 이유를 선택한 자는 말 그대로 역시 이 이유를 보유하고 있다. 비록 내가 가진 이유를 이후에 변경하거나 포기할 수 있을지라도 - 적어도 선택의 순간에는 - 이유를 선택하는 것은 이유를 보유하는 데 있어 분석적으로 충분 조건이다. 특정한 이유가 특정한 선택에 영향을 미치는 방식에 대하여 우리가 보통 이해하는 것으로는 그렇지 않다. 이유를 보유하는 것은 논리적으로 선택을 필요로 하지 않는다. 이유를 보유하는 것과 선택 간의 관계를 인과적인 것이라고 부르는 것은 가능하지만, 이것은 보통 인과의 연속이라는 관점에서 볼 때는 상당히 이질적이다.

내가 바위모서리에 돌을 차서 연못으로 빠뜨렸을 때, 그 돌이 자연의 법칙에 따라 물속으로 떨어진 순간 흠탕물이 튀게 되었다. 돌이 떨어지는 것은 인과적으로 흠탕물이 튀기에 충분한 조건이다. 하지만 어떤 사람이 특정한 결정을 한 이유가 있으며 이유에 따라 결정한 경우, 강력한 반대사실의 견지에서 그 사람의 선택에 대한 인과적으로 충분 조건으로 그의 이유를 인식하지 못한다. 기껏해야, 특정한 사건에서 의미있는 이유를 특별하게 인식하는 것으로 이유가 보완되는 경우, 이유가 있는 것은 단지 강력한 의미에서 선택의 충분한 조건이 되는 것이라고 우리는 말한다. 이유있게 결정하는 것을 자유로운 사람과 연관을 짓기 때문에 우리는 정확하게 이것을 말한다. 나는 이 조건을 약한 의미에서 충분 조건이라고 부를 것이다. 만일 이유가 자유선택과정에서 이미 받아들여졌다고 가정한다면, 이유는 일반적으로 충분 조건이다. 삼촌이 부유하고 조카가 삼촌의 유일한 상속인이라는 이유로 조카가 삼촌을 살해한 데 대하여 우리는 비난을 가한다. 왜냐하면 삼촌의 부유하다는 사실과 자신이 삼촌의 유일한 상속자라는 사실을 알게 되어 조카가 삼촌을 살해할 동기를 가지게 된 경우여라도, 우리는 조카가 삼촌을 살해할 충동에 저항할 것을 기대하기 때문이다. 판단과 선택에 관한 우리의 개념들은 다음과 같은 함의를 지닌다. 만일 삼촌이 부유하다는 것과 자신이 삼촌의 유일한 상속인이라는 것을 알게 된 후에 조카가 삼촌을 살해

할 저항불가능한 충동에 휩쓸렸다면, 이 이유는 사실상 삼촌을 살해하기 위한 강력하고 충분한 조건이다. 하지만, 이유가 선택에 영향을 주었다고 우리가 일반적으로 생각하는 방식으로 이유가 작동하지 않는다. 이것은 우리가 선택의 자유를 배제한 정신병의 영향하에 있는 사람의 판단과 유사하다.

III. 모든 과거의 선택들에 대한 자유를 평가함이 없는 선택의 자유에 대한 평가

단지 앞에서 언급한 약한 의미에서 혹은 강한 반사실적인 의미에서 이유가 충분한지 여부는 인과의 소급의 효과에 관련되어 있지 않은가? 그렇다, 강한 반사실적 의미는 충분 조건을 충족한 비결정론적 결정이 매꿀 틈새를 남겨놓지 않는 반면 약한 의미에 있어 충분조건은 바로 그 틈새를 남긴다. 약한 의미에 있어 충분 조건은 강한 반사실적 의미에 있어 충분 조건에 관해서는 사태를 결정하지 않는다. 반면, 각각의 선택에는 선택을 위한 의미있는 이유가 있다. 상당 기간 동안 선택한 자가 마음을 바꿀 가능성 없다면 전 단계의 선택은 결코 차후의 선택으로 이어지지 않는다. 그러므로, 선택들로 구성된 인과의 소급에서, 전 단계의 자유롭지 못한 선택은 차후의 선택들에 영향을 줄 수 없으며 줄 필요도 없다. 전 단계의 선택들이 자유롭지 않더라도, 차후의 선택들이 여전히 자유로울 수 있다. 자유가 결여되었다는 의미에서 선택이 결함이 있는지 여부는 그 결함이 당해 선택 시 존재했는지 여부에 달려있다.

선택은 두 가지 방법으로 결함이 있을 수 있다: 선택의 자유는 잘못된 인식적 바탕에 의해 손상이 될 수 있거나 아니면 결정자에게 영향을 준 협박 혹은 폭력에 관한 관점에 있어 강요에 의하여 훼손될 수 있다. 이러한 훼손에 있어 오류 혹은 강요가 문제된 선택과 중대한 관련성이 있어야 한다. 그럼에도 불구하고, 만일 선택에 대한 결함의 의미만이 관심의 대상이라면, 우리는 선택이 자유로운지 여부를 결정할 과거의 선택에 대한 자유를 고려할 필요가 없다. 다만, 우리는 오류와 강요와 같은 결함만을 찾아야 하며 어떤 자가 그러한 오류 혹은 강요가 단지 부재한 경우 선택을 한 자로 지명될 수 있는지를 결정해야 한다.

결함에 대한 의미는 선택의 목적에 달려있다. 의미있는 결함에서부터 의미없는 결함들을 구분하려고 시도할 시 어려운 문제들에 직면할 수 있다. 그러나 그러한 어려움은 무한대의 소급과는 관계없다. 다음과 같은 예를 통하여 설명하고자 한다.

1. 오류

경찰의 심문전의 상황에 대하여 상상해보자. 혐의자는 자백할 것인지에 대하여 고민하고 있다. 그의 어머니는 엄격한 도덕적 원칙들을 가지고 있으며 자백할 것을 원하지만 범죄인인 아버지는 그가 결코 자백할 것을 결코 원하지 않는다. 그의 아버지 혹은 어머니가 경찰에 그의 범행에 대하여 신고했을 것이라는 사실을 알고 있으나 둘 중 누가 그렇게 했는지를 알지 못한다. 그의 어머니가 그의 범죄를 경찰에 신고할 경우 그는 자신의 어머니의 엄격한 원칙을 받아들이지 못할 것이다. 그러므로, 그의 형제에게 누가 그 사실을 알고 있는지를 물었다. 비록 실제로는 그의 어머니가 신고행위를 한 사람이지만, 그 형제는 그의 아버지가 경찰에 신고했다고 잘못된 정보를 주었다. 따라서, 당해 혐의자는 다음과 같이 언급했다: 나의 어머니가 나를 버리지 않았다. 그래서, 나는 나의 아버지의 도덕적 원칙 보다 나의 어머니의 도덕적 원칙에 대하여 보다 많은 존경을 표시할 것이다. 나의 어머니는 당신이 행한 것을 모두 털어놓는 것이 항상 옳다고 생각했다. 이 원칙을 나는 수용하겠다. 그러므로, 나는 자백한다.

혐의자가 자유롭게 자백하는 것을 선택했는지 여부는 선택의 연관고리의 부분으로서의 앞선 선택을 할 시 오류를 범했는가라는 사실에 달려있다. 그 문제는 그 자유가 법적으로 보장되는 선택의 대상에 달려있다. 만일 한 혐의자의 권리가 그의 행위를 경찰에 신고할 도덕적 원칙을 따르지 않도록 하는 것이라면, 문제된 선택의 목적은 다른 자의 도덕적 원칙을 수용하는 것이다. 그럼에도 불구하고, 혐의자가 자신의 동기를 자유롭게 추구하도록 하기 위하여 혐의자가 묵비권을 가지도록 한 입법은 없다. 자백을 할 것인지 여부에 대한 결정의 대상은 혐의자의 자기부죄거부특권에 대한 취소이다. 그는 그 결정을 통하여 공판에 어느 정도로 영향을 미쳤는지를 결코 감추지 않았기 때문에 혐의자를 배신하는 자에 대한 잘못된 정보는 자백을 선택하는 데 아무런 영향도 주지 못한다. 그러

므로 그러한 잘못된 정보는 자백할 선택의 자유를 제거할 수 없다.

그럼에도 불구하고, 예를 들어 공범자의 자백이 혐의자 자신의 선택의 무게를 약화시키기 때문에 혐의자의 공범이 이미 자백했다는 잘못된 정보는 혐의자의 자백할 자유와 관련하여 의미있다. 혐의자의 자백 없이 진실이 알려질 수 있는 것처럼 혐의자가 받아들일 수 있다. 그러므로, 이 정보는 실제로 그러한 것보다 선택의 충격을 적게 만들 수 있다.

2. 강요

이유과 선택 사이의 간극은 위협 혹은 폭행과 같은 *tu quoque* 강요의 의미와 관련된 이해에 역시 영향을 준다. 만일 매질을 자주해서 한 소년이 도덕적 원칙을 받아들였다면, 어떠한 매질도 위협이 되지 않는 상황에서 그가 그런 식으로 배운 원칙들을 그가 이후에 적용할 때 외에는 그 소년은 자유선택을 더 이상 할 수 없다는 결론이 필연적으로 나오지 않는다. 같은 방식으로, 만일 혐의자가 협박으로 자백하도록 유도되었다면, 그가 협박에 대한 더 이상 두려움이 없는 상황에서 자백을 한 때 협박 하에 얻은 스스로의 관점을 계속 유지할 경우에도 그가 자유롭게 자백했다는 것이 부인되지 않는다.

우리는 그러므로 선택이 자유롭다고 하는 강요에 대한 계속되는 영향을 배제해야 하며 문제된 선택으로 이어진 인과의 연관에 있어 선택에 강요가 영향을 주는지 여부를 결정하지 않게 된다.

IV. 절충주의

II절이 시작할 때, 나는 특정한 이유가 특정한 선택에 영향을 주는 방식에 관한 우리의 통상적 이해에 관하여 언급했다. 그러므로, 나의 해결책은 단지 비결정론을 옹호하기 위하여 통상의 언어를 통하여 자세히 설명하는 것이다. 그러나 통상의 언어를 사용하는 것이 옳다는 것을 증명해주는 것은 아니다. 반면, 만일 알렌 교수가 결정론이 하나의 선택사항이라고 이미 전제했다면, 알렌 교수는 올

바르게 그 딜레마에 대하여 묘사했다. 결정론을 전제로 하는 자는 자유선택을 발견하려는 것은 무한대의 인과의 소급으로 귀결된다는 것을 실제 전제해야 한다. 왜냐하면 그에게 연속된 선택들에 있어 강한 의미에서 이유는 충분 조건이기 때문이다. 그러므로 그 딜레마는 절충형에 반대하는 다른 주장이 된다: 만일 결정론을 중하게 생각한다면, 딜레마의 함정에 빠지지 않고 자유의지에 대해서 이야기 하는 것은 불가능하다.

그럼에도 불구하고, 딜레마가 비결정주의자이며 동시에 절충주의자적인 입장과 관련한 어떤 것도 보여주지 않는다. 왜냐하면 그러한 입장은 무한대의 소급론을 지지하는 데 필요한 인과고리를 배제하기 때문이다.

V. 유일 권능에 관한 원칙

현재, 무한대의 소급론의 많은 문제점들 때문에 이에 반대하는 모든 사람들은 갤런 스트로슨의 소급론에 대한 스밀란스키의 옹호론에 근거하여 자신의 주장을 다듬어야 한다: 인과의 소급에 대한 많은 문제점을 지적하는 자는 가장 깊이 있는 유일 권능에 관한 원칙에 관한 윤리적 동인이 있다는 것을 무시한다. 급진적인 자기 창조 속에서 그러한 종류의 기초는 도덕적 가치를 성취할 자유주의적 목표를 위해서 요청되는 바이다. 그러므로, 설명 가능한 궁극적인 책임을 요구하는 것은 자유주의자가 요청해야 하는 것 이상일 수 없다. 자의적이지 않은 요소로 인하여 결정 혹은 행위가 야기되었다는 것과 관련된 설명이 있어야 한다. 특정한 자에게 도덕적 가치를 불어넣기 때문에 이 결정과 행위는 그의 존재로부터 유래한다는 것이 도덕적으로 요청된다. 결정 혹은 행위는 우연적인 사태 발생으로 야기될 수 없으며 도덕적으로 고려되어야 한다.

이유들의 반복은 이러한 답변을 충족하기에 충분하지 않다는 것이 주목되어야 한다. 과거의 결정과 과거의 다른 정황의 결과로 형성된 결정자의 인격이 반드시 고려되어야 한다.

우리는 그러한 답변을 심각하게 고려해야 한다. 사실상, 우리는 이미 알렌 교

수의 딜레마 속의 불합리한 점은 피해야 한다는 것을 인정했다. 사람들이 전혀 이유 없는 결정을 할 수 있어야 하기 때문에, 자유의지는 법에서는 중요하지 않다. 그럼에도 불구하고, 우리는 완전히 자의적인 결정을 변호한 것은 아니다. 우리는 이유들이 일반적으로 약한 의미에서 선택을 위한 충분 조건이라는 것을 지적했다. 다른 말로 하면 이유들은 단지 부분적으로만 당해 선택들을 위한 설명을 제공한다. 즉, 모든 선택들에 잔존한 자의성이 남아있다는 결론이 난다. 한편으로, 우리는 명정한 것을 피하기 위하여 부분적으로 설명 가능한 요소들을 필요로 한다. 다른 한편으로는 자유의지를 담고 있는 불완전성을 필요로 한다. 예를 들어 불행한 어린 시절 동안 얻은 나쁜 버릇 혹은 습벽을 거부하기 위하여, 선택 전의 상태를 이유로, 선택의 어려움의 정도에 따라 궁극적인 책임의 등급들은 다양할 수 있다. 하지만 만일 그러한 저항이 가능하도록 하는 결정되지 않은 행위가 존재한다면, 우리는 범죄와 같은 행위에 대하여 일정한 자에게 책임을 물을 수 있다. 그렇지 않다면, 어떠한 행위를 비난하는 것을 이해하는 것이 불가능하다.

이에 대한 반대론자들은 우리의 설명을 불완전한 것으로 남겨 놓으면 우리가 자의성을 배제할 수 없다고 대답한다. 어떤 좋은 결정이 좋은 인격에 기인하는 것이라고 우리가 확신하는 경우에만, 결정자가 가치 있는 방식으로 결정한 데 대하여 진정 책임진다고 말할 수 있다. 하지만, 불완전한 이론으로 결정이 인격에서 기인한다는 것을 증명 할 수는 없다. 비결정에 대한 여지가 남아있는 많은 경우에 설명이 완벽하다. 그럼에도 불구하고, 만약에 비결정적인 부분이 없다면, 우리는 결정 전 상태가 완벽하게 결정짓는 결정을 한다. 그러므로 우리는 결정이 가치 있으며 존중할만한 자유의지가 존재한다는 것을 설명하기에 충분하지 않는 불완전한 이론을 가지거나 아니면 결정론은 전제하고 자유의지를 배제하는 완벽한 이론을 가질 수밖에 없다. Q.E.D.?

게일런 스트로슨이 일정한 결정을 가치 있는 것으로 하기 위하여 급진적 자기 결정을 요구하는 한 나는 게일런 스트로슨의 주장을 쉽게 기각하고 싶지 않다. 마틴 루터는 독립된 행동을 가치있는 것으로 하는 것을 거부하며, 이미 유사한 주장을 했다. 마틴 루터는 행위가 진정 바람직하기 위해서는 좋은 인격에서 기인해야 한다고 주장했다 - 그것은 단지 신이 줄 수 있는 것이고 자랑할

만한 이유가 없는 것이다. 그러나, 내가 보기에, 우리의 반대론자들은 가치있는 결정이라는 패러다임에 너무 많은 초점을 맞추고 있다. 궁극적인 자기 창조의 불가능성에 대한 주장은 범죄와 다른 나쁜 행위를 비난(부정적 비난)하는 것 혹은 권리의 행사 같은 행위를 비난(중립적 비난)하는 것 모두에 꼭 어울리지는 않는다. 예를 들어, 그의 인격이 완전히 잘못된 경우에 잘못된 행위가 어떤 자의 책임으로 부과될 수 있다고 누구도 말하지 않는다. 데이빗은 타락하기 전에 구약성서에서 가장 성스러운 사람들 중에 한 명이 되었을 수 있다. 그러나 게일런 스트로슨 혹은 사울 스밀란스키 누구도 이 성스러운 인격체가 그가 이후에 범한 간통과 이후의 살인에 대한 비난을 차단한다는 것을 말하지 않았다고 나는 생각한다. 데이빗의 타락에 대한 설명의 불완전성은 그의 행위에 대한 부정적 비난에 대하여 아무런 장애가 되지 않는다. 반대로, 설명이 완전할수록, 그의 범죄행위에 대한 우리의 비난은 강도가 낮아진다. 데이빗이 범죄행위를 하고자 하는 욕망에 저항할 수 없이 이끌렸다는 것이 완벽한 설명이다. 그러면 심각한 비난의 기초가 사라진다.

중립적인 비난에 대하여 동일한 주장이 가능하다. 만일 결정이 그 권리를 보유한 자의 인격 혹은 그의 과거 결정과 무관한 것이라면, 어떠한 법적 시스템도 권리의 행사를 무효로 할 수 없다. 권리 보유자는 그의 동기가 승인되지 않을 것이라고 두려워할 필요 없이, 권리의 범위 내에서 그가 좋아하는 것을 할 수 있다. 따라서, 선한 일에 대한 어떠한 궁극적인 책임도 일관되게 옹호될 수 없다는 것을 인정할 수 있지만 그럼에도 불구하고 이것은 부정적이고 중립적인 면책에 대한 불완전한 설명에 기초한 자유의지의 일관된 개념을 막지 않는다. 이러한 방식으로 게일런 스트로슨의 유명한 주장은 그러한 적극적인 비난을 인정할 자유의지에 관한 적절한 개념이 결여되어 있기 때문에 적극적인 비난이 불가능하다고 생각했지만 소극적인 비난을 가능하게 하는 불균형을 인식한 루터의 문책에 관한 오래된 모델을 놀랍게도 지지한다.

VI. 다시 나타난 불합리한 이유

그러므로 만약 우리가 설명이 불완전한 선택 때문에 소극적이고 중립적인 비

난을 받아들인다면, 우리는 이유 없이 결정할 수 있어야 하기 때문에 자유의지는 중요하지 않다는 것과 같은 이 글의 도입부에 나타난 우리의 타협에 대하여 가치를 두어야 한다. 이유와 선택 사이의 관계에 있어 그들 자신이 이해하는 바에 따라 행위 할 자기결정권을 부여하고 있는 게 사실이다. 하지만 자기결정권은 전혀 이유 없이 고의로 선택할 가능성을 전제로 한다는 것이 사실이다. “잔존한 자의”는 자유선택의 의미에 내포되어 있다.

따라서, 불합리한 이유가 알렌 교수의 딜레마의 범주 밖이라는 것은 정확하지 않은 지적이다. 우리가 전혀 이유없는 선택을 하는 것 외의 자유의지에 대한 어떤 증거를 우리가 가지고 있지 않은 경우에만, 우리는 자기결정적 선택으로서 보호할 가치 있는 어느 것도 가질 수 없을 것이다. 그러나, 이론적 설명의 불완전성은 모든 자유 선택들과 관련있는 것으로 받아들일 수 있다. 그러므로, 만일 우리가 역으로 우리는 전단계의 이유가 중요하다는 특별한 이유가 있는 경우 외에, 우리는 어떠한 전단계의 이유없이 이유를 선택할 가능성이 있다고 받아들인다. 만일 그렇지 않다면, 우리는 논의의 의미있는 주제에 초점을 맞출 수 없을 것이며 다른 자의 배경을 분석하는 것으로 시간을 보내게 될 지도 모른다. 예를 들어, 만일 어떤 자가 인간적 이유로 전장에서 적에게 처음 도움을 주는 것이 옳다고 생각한다면, 우리는 그가 인간적이라고 선택한 이유에 대해 전형적인 질문을 던질 수 없다. 우리는 다른 이유와 그의 이유가 그가 생각한만큼 진실로 인간적인가라는 질문으로 그의 주의를 끌려고 한다. 본고의 도입부에 제시된 무한한 인과의 소급과 관련한 그림이라는 견지에서 이야기 한다면, 우리가 진실로 자기결정적 선택이 중요하다고 여기는 한 이유의 불합리성은 받아들일 수 없다고 말할 수 있다. 그럼에도 불구하고, 문제된 선택에 의미있는 이유의 선택이라는 견지에서, 우리는 그 선택들이 이유있게 이루어져야 한다고 요구하지 않았다. 만일 그 선택들이 이유있게 이루어졌고 이 이유에 대한 이전의 선택이 전혀 이유없이 이루어질 수 있다면, 문제된 선택들은 자기결정적 선택으로 보호될 여전한 가치가 있다. 여기서 자기결정은 자의와 섞여 있지만 이것은 모든 자유선택들이 가진 특징이다. 단지 자의 이상이다.

VII. 만일 우리가 개인들이 하는 것을 예측할 수 있다면, 그것은 자기결정권을 배제하는가?

우리가 적어도 가끔 다른 사람들을 전술적으로 고려하는 것이 배척될 수도 있다. 예를 들어, 경제학은 다른 사람의 행위를 예측할 수 있는 가능성과 깊은 관계에 있다. 하지만 관찰자는 어떻게 다른 사람들이 행동하며 동시에 이 사람들이 자유선택한 행위를 하려는 것을 예측할 수 있는가? 다른 사람들의 행위에 대한 합리적 예측은 그 사람들을 인과적으로 사전 결정된 세계의 한 부분으로 전제하는 것과 관계있는 것으로 보인다. 자유롭게 행동하는 자에 대하여 고려하는 것은 그 반대를 전제로 한다.

하지만, 내 마음에는 개연성을 고려하는 데 있어 두 가지 관점이 조화를 이룰 수 있다. 전단계의 상태가 강한 의미에서의 충분조건이라는 의미에서, 만일 결과가 전 단계의 상태에 의하여 결정되는 경우에만 자유선택이 배제된다. 개연성이 고려되자마자, 이 그림은 수정된다. 전단계의 상태의 많은 특징적 요소들이 결과를 발생시키기 위해서 필요하지만 이러한 특징적 요소들은 함께 결과가 발생하는 데 충분하지 않을 것이다. 이러한 상황에서, 필요조건은 결과발생의 개연성을 0에서 무한대로 끌어올린다. 몇 가지 특징적 요소들은 결과발생에 대한 필요조건이 아니지만 그럼에도 불구하고 개연성을 끌어올린다. 이러한 범주들에서는, 자유선택은 단지 일정한 사건이 발생하도록 하는데 필요한 것이 될 수 있다. 예를 들어, 만일 경제적 인간이 특정한 불쾌한 사건에 관한 뉴스를 듣는다면, 경제적인 인간은 그의 주식을 팔려고 할 수 있다. 그 사람이 설득력 있는 다른 반대 주장들을 들어보지 않은 경우, 다른 이가 그 사람이 사실상 주식을 팔 것이라고 예측하는 것은 현실화될 가능성이 높다.

하지만, 그가 내적으로 그의 주식을 팔라고 강요당한다는 것을 의미하지 않아야 한다. 그리고 우리의 조건적 분석에 따르면 자유선택에 필요한 틈새는 사태의 사전적 상태가 충분하지 않다는 것에 따라 고려되어야 한다. 증권거래와 같은 몇몇 상황에 있어 사람들은 계산가능한 자료에 의해 우선적으로 영향을 받지만, 개연성의 틈새를 떠나서 불합리한 결정을 하는 기회가 항상 고려되어야

하며 따라서 완벽한 충분 조건은 배제된다.

그러므로, 만일 전 단계의 물리적 사건에 따른 결정이 결과에 대한 충분조건이 되는 전 단계의 물리적 사건으로 이해된다면, 전 단계의 물리적 사건에 의한 결정의 결과와 동시에 자유선택의 결과로서의 일정한 물리적인 사건을 이야기하는 것은 불가능하다고 우리는 결론 내려야 한다. 그럼에도 불구하고, 자유선택의 결과로 동시에 결과의 개연성을 야기하는 특정한 인격에 의하여 발생한 것으로 사건을 이해하는 것이 가능하다. 비록 그러한 방법으로 행위하는 것을 자유롭게 선택했음에도 불구하고 이러한 인격들을 바탕으로 이 상황들에서 행위를 예견하는 것이 가능하다.

VIII. 결론

선택들은 다른 이유에 의한 정당화가 필요한 이유를 바탕으로 이루어진다. 이러한 방식으로, 무한대의 소급은 선택의 자유와 관련된 관점 속에 포함될 수 있다: 만일 이유가 선택을 결정한다면, 만일 이유가 그 자체로 결정되지 않는다면 선택은 자유롭다. 만일 이유가 전단계 이유로 선택되었다면, 전단계의 이유 역시 결정되어서는 안 된다. 무한대의 소급 속에서도 계속해서 그러하다.

이유와 선택 사이의 관계가 이 이유들을 결정한 이유와 선택으로 구성된 관계로 재해석될 수 있다면, 그러한 주장은 자유의지에 관한 비밀관성을 드러나게 할 것이다. 이 이유들이 강한 반사실적 견지에서 선택들에 대한 충분 조건이 되어야 한다. 그러나, 그러한 관점은 아직 결정론을 전제하지 않는다.

비결정론자들에게는 이유가 필요 조건이 되거나 기껏해야 약한 의미에서의 충분 조건이 되기 때문에, 비결정론자는 그 주장에 동조할 필요없다. 만일 그 구성원들이 단지 약한 의미에서의 충분 조건을 바탕으로 관계지워져 있다면, 무한소급론의 인과고리는 끊어질 것이다.

우리의 매일 삶에서, 다른 사람은 예측 가능한 존재들이거나 책임 있는 자들

로서 파악할 필요가 있다. 만일 우리가 어떤 자가 그의 환경적 요소들에 개연적으로 영향을 받을 수 있다고 우리가 인정한다면, 이러한 것이 가능할 것이다. 하지만, 그러한 이유들은 강한 의미에서 그 자의 결정에서 도출되는 결과를 결정하기에 충분하지 않다.